



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Koordynacji Służb Specjalnych
Dyrektor
Mariusz Tomaszewski

- DKSS.WKN.161.1.2026.MS
Warszawa 9 marca 2026 r.

r.pr. Olaf Malinowski
pełnomocnik Łukasza Bugajskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Świdnicka 36 lok. 6
50-068 Wrocław

Szanowny Panie,

ustosunkowując się do wniosku z 8 stycznia 2026 r. (dalej *wniosek*) skierowanego do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w temacie korespondencji Pana Łukasza Bugajskiego przesłanej do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej *KPRM*), uprzejmie informuję, co następuje.

Korespondencja z 2.08.2024, 20.08.2024, 23.08.2024, 26.08.2024 skierowana przez p. Łukasza Bugajskiego do Ministra Koordynatora Służb Specjalnych (Minister) została przekazana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz z plikami audio do Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego (dalej *DBN*) *KPRM*. Wynikało to z faktu, że *DBN*, jako komórka organizacyjna *KPRM*, realizował zadania m.in. w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących działalności służb specjalnych, tj. *ABW*, *AW*, *SKW*, *SWW*, *CBA*. Należy nadmienić, że obecnie zadania te realizuje Departament Koordynacji Służb Specjalnych (dalej *DKSS*) *KPRM*.

Ww. korespondencja była przedmiotem analizy w *DBN*. Strukturę organizacyjną oraz podział i sposób realizacji zadań *DBN* określał wewnętrzny regulamin – co oznacza, że Minister oraz kierownictwo *DBN* działało i wykonywało zadania z zakresu nadzoru, kontroli i koordynacji służb specjalnych poprzez podległych pracowników. Istotne jest przy tym, że procedura rozpatrywania skarg i wniosków odbywa się w trybie i na zasadach działu VIII *Skargi i wnioski* ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), (dalej *k.p.a.*). Postępowania wdrażane w sprawach skargowych mają charakter wyłącznie uproszczonych postępowań administracyjnych, a osoba wnosząca skargę, w tym przypadku na działalność służb specjalnych, po jej przeanalizowaniu i zweryfikowaniu jest zawiadamiana (pisemnie) o sposobie jej rozpatrzenia. Zawiadomienie to ma więc charakter czynności materialno-technicznej.

Warto w tym miejscu zaakcentować, że stosownie do art. 39 ust. 3 pkt 1-3 ustawy z dnia 24 maja 2006 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 902) istnieje ustawy zakaz udzielania informacji niejawnych o osobie, jeżeli zostały uzyskane m.in. w wyniku prowadzonych odpowiednio przez ABW albo inne organy, służby lub instytucje państwowe czynności operacyjno-rozpoznawczych (pkt 1); szczegółowych formach i zasadach przeprowadzania czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz o stosowanych w związku z ich prowadzeniem środkach i metodach (pkt 2), a także o osobie udzielającej pomocy odpowiednio ABW (pkt 3). Co istotne, ustawodawca uznał, że zakazu określonego w art. 39 ust. 3 ww. ustawy o ABW oraz AW nie stosuje się w przypadku żądania prokuratora albo sądu, zgłoszonego w celu ścigania karnego za czyn zabroniony, stanowiący zbrodnię lub występki, którego skutkiem jest śmierć, lub przeprowadzenia postępowania sprawdzającego na podstawie przepisów o ochronie informacji niejawnych (art. 39 ust. 4 ustawy o ABW oraz AW). Zakazu tego nie stosuje się również w przypadku żądania prokuratora lub sądu uzasadnionego podejrzeniem popełnienia przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego w związku z wykonywaniem czynności operacyjno-rozpoznawczych (art. 39 ust. 5 ustawy o ABW oraz AW).

W kontekście powyższego oraz pytań sformułowanych przez Pana Mecenasa we wniosku informuję, że w sprawie podjęto czynności wyjaśniające, w wyniku których ustalono m.in., że Prokuratura Okręgowa w Legnicy prowadzi postępowanie przygotowawcze o sygn. akt 3044-1.Ds.31.2024. Ta okoliczność spowodowała, że ocena zdarzeń opisanych w korespondencji przez p. Łukasza Bugajskiego nie mogła być dokonana bez ustalenia ewentualnej odpowiedzialności karnej osób w te zdarzenia zaangażowanych. Przyjęto, że ocena merytoryczna przestrzegania przepisów kodeksowych, pod kątem naruszenia przepisów prawa, w tym również przez funkcjonariuszy służb specjalnych, należy w pierwszej kolejności do prokuratury jako instytucji powołanej m.in. do wykonywania zadań w zakresie ścigania przestępstw.

Korespondencję p. Łukasza Bugajskiego pozostającą we właściwości innych organów (pismo z 3 stycznia 2025 r.) przekazano do instytucji uprawnionych do jej rozpatrzenia, tj. Prokuratury Krajowej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Komendanta Głównego Policji. W pozostałym zakresie poczynione ustalenia mają charakter niejawni, w związku z czym Pan Mecenas nie może być ich adresatem. Dlatego też nie jest możliwe poruszanie tych kwestii w kontekście udzielania odpowiedzi na pytania np. o merytoryczną ocenę korespondencji i jej znaczenia dla bezpieczeństwa państwa. Tego rodzaju pytania wykraczają swoim zakresem poza ramy postępowania skargowego prowadzonego wyłącznie na zasadach i w trybie przepisów k.p.a.

Kontynuując, w mailu z 23 września 2024 r. p. Łukasz Bugajski sformułował prośbę o zorganizowanie spotkania z kierownictwem DBN lub osobą wskazaną w celu przedstawienia dodatkowych materiałów. Wobec faktu, że wspomniane wyżej postępowanie przygotowawcze pozostaje w toku, właściwość rzeczowa prokuratury do zbadania sprawy podważała zasadność organizowania spotkań dotyczących kwestii objętych postępowaniem przygotowawczym. Co więcej, wobec skierowania przez p. Łukasza Bugajskiego do właściwej prokuratury stosownego zawiadomienia z 16 września 2024 r. o podejrzeniu popełnienia

przestępstwa należało również uznać, że to prokuratura jest uprawniona do oceny tego zawiadomienia pod kątem naruszenia przepisów kodeksu karnego. Minister, jak i również obsługujący Ministra pracownicy DBN (obecnie DKSS), tego rodzaju kompetencji nie posiadają.

Reasumując, w ramach postępowania skargowego, p. Łukasz Bugajski pismami nr DBN.WKN.161.73.2024 z 2 października 2024 r. oraz nr DBN.WKN.162.3.2025 z 18 lutego 2025 r. został poinformowany o stanowisku w sprawie, które zachowuje walor aktualności.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. informuję, że niniejsze pismo należy traktować jako zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy. Z uwagi na przedstawione wyjaśnienia nadmieniam, że w przypadku kierowania do organu korespondencji bez wskazania nowych okoliczności, organ administracji publicznej – stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. – może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez obowiązku zawiadamiania wnoszącego.

2 z powaizaniem
Dyrektor
Departamentu Koordynacji Służb Specjalnych
M. Tomaszewski
Mariusz Tomaszewski