

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Wrocław, dnia 15 maja 2025 roku

prok. Karolina STOCKA - MYCEK
Naczelnik I Wydziału Śledczego
Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu
ul. Podwale 30
50-950 Wrocław

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając na podstawie art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego, niniejszym składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia szeregu poważnych przestępstw, których dopuszczała się – w sposób zorganizowany, zaplanowany i wieloletni – grupa osób operująca w latach 2018–2024 na obszarze województwa dolnośląskiego, w szczególności na terenie miasta Lubina oraz powiązanych jednostek terytorialnych i instytucji publicznych.

Zgromadzony materiał wskazuje na istnienie zorganizowanego, nieformalnego układu obejmującego funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przedstawicieli administracji samorządowej Urzędu Miasta Lubina, kierownictwo spółki komunalnej Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w Lubinie (MPO Lubin), a także osoby związane z podmiotami prywatnymi, w tym przede wszystkim spółkami Chemeko-System sp. z o.o. oraz Ire vel Mori sp. z o.o.

Charakter, skala i sposób działania tej grupy prowadzą do jednoznacznego wniosku, że jej członkowie działali wspólnie i w porozumieniu, przy podziale ról i zadań, w ramach trwałej struktury mającej na celu popełnianie przestępstw, co wypełnia znamiona czynu określonego w art. 258 § 1 Kodeksu karnego, a wobec organizatorów i koordynatorów – art. 258 § 3 k.k.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W toku działalności tej grupy wielokrotnie dochodziło do naruszeń prawa karnego, administracyjnego i finansowego, w tym do bezprawnego wykorzystywania struktur służb specjalnych oraz instytucji publicznych dla osiągnięcia celów o charakterze prywatnym, politycznym i majątkowym, z naruszeniem zasady legalizmu (**art. 7 Konstytucji RP**) oraz zasady równości wobec prawa (**art. 32 Konstytucji RP**).

Zidentyfikowane działania grupy noszą znamiona m.in. przestępstw z **art. 231 § 1 k.k.**, tj. nadużycia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych, w tym zarówno urzędników samorządowych, jak i funkcjonariuszy ABW, którzy działali wbrew przepisom ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, naruszając przy tym podstawowe standardy prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych.

Ponadto, grupa ta dopuściła się czynów z **art. 267 § 3 k.k.**, polegających na bezprawnym uzyskiwaniu informacji za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk lub obraz, jak również wykorzystywania metod inwigilacyjnych bez stosownego upoważnienia sądu. Istotnym aspektem działalności tej grupy były również działania o charakterze gospodarczym – ze szczególnym uwzględnieniem naruszeń **art. 296 § 1 i § 3 k.k.**, dotyczących nadużycia zaufania w obrocie gospodarczym przez osoby zarządzające mieniem komunalnym i publicznym, skutkujących wyrządzeniem znacznej szkody majątkowej zarówno spółkom komunalnym, jak i jednostkom samorządu terytorialnego.

Grupa ta, korzystając z wpływów w strukturach MPO Lubin, doprowadziła bowiem do zawarcia szeregu kontraktów publicznych, których okoliczności wskazują na istnienie zmywy przetargowej, wyczerpującej znamiona czynu z **art. 305 § 1 k.k.** – poprzez ustawianie warunków zamówień publicznych w sposób preferencyjny wobec wybranych podmiotów, arbitralne eliminowanie konkurencji oraz zawieranie umów ze świadomością ich nieekonomiczności, co skutkowało uszczupleniem środków publicznych i zniekształceniem mechanizmów uczciwej konkurencji na lokalnym rynku.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W niniejszym zawiadomieniu przedstawiam szczegółowo osoby, które odegrały kluczową rolę w opisywanym procederze – zarówno z poziomu kierownictwa administracji publicznej, jak i operacyjnego zaplecza służb oraz interesów gospodarczych – a także okoliczności, mechanizmy i konkretne zdarzenia, które w sposób jednoznaczny wskazują na istnienie opisanej struktury przestępczej oraz celowe, wieloletnie wykorzystywanie instytucji publicznych do działań noszących znamiona przestępstw o charakterze zorganizowanym, systemowym i wysoce szkodliwym społecznie.

Zgromadzony przeze mnie materiał dowodowy, obejmujący zarówno dokumentację operacyjną, jak i relacje świadków, wskazuje na istnienie struktury o cechach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach której poszczególne osoby pełniły ściśle określone role, realizując wspólne cele o charakterze bezprawnym, ukierunkowane na osiągnięcie korzyści osobistych, majątkowych i politycznych przy wykorzystaniu struktur służb specjalnych, administracji samorządowej oraz spółek komunalnych i powiązanych podmiotów prywatnych.

W skład tej grupy, działającej w sposób trwały, hierarchiczny i z podziałem zadań, wchodził między innymi funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, urzędnicy Urzędu Miasta Lubina oraz osoby powiązane z lokalnym biznesem i sektorem gospodarki odpadami. Kluczową rolę w tej strukturze odegrał kapitan **Marcin Pilip** – funkcjonariusz ABW Delegatury we Wrocławiu, który, przekraczając granice swoich ustawowych uprawnień oraz działając z pominięciem procedur służbowych i nadzoru przełożonych, przejął dowodzenie nad operacją specjalną prowadzoną pod kryptonimem „Lizbona”. Wbrew formalnemu charakterowi tej operacji, której pierwotnym celem miało być rozpoznanie zjawisk korupcyjnych w lokalnym samorządzie, Pilip przekształcił ją w platformę do realizacji interesów grupy, pełniąc rolę nieformalnego lidera i koordynatora działań wykraczających poza legalny mandat służby, co stanowi rażące naruszenie art. 231 § 1 k.k. oraz przepisów ustawy o ABW i AW.

Bliskim współpracownikiem Pilipa był **Marek Pohnke**, były funkcjonariusz Centralnego Biura Śledczego Policji, który mimo braku formalnych kompetencji i umocowania w strukturach ABW, aktywnie uczestniczył w planowaniu i realizacji działań operacyjnych, udzielając wsparcia w zakresie wiedzy taktycznej i wykorzystywanych procedur operacyjnych.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Jego udział wskazuje na celowe włączenie do działań osoby spoza służby, co dodatkowo świadczy o świadomej próbie obejścia obowiązujących procedur i stworzenia zamkniętej, niejawnej komórki operacyjnej działającej de facto poza kontrolą instytucjonalną państwa.

Szczególną rolę odegrał również **Filip Olenderek** – osoba powiązana ze spółką Ire vel Mori sp. z o.o., która według ustaleń pełniła funkcję wehikułu organizacyjnego i komunikacyjnego grupy. Olenderek nie był funkcjonariuszem, lecz operował jako cywilny pośrednik między przedstawicielami służb a powiązаныmi podmiotami gospodarczymi, uczestnicząc w uzgadnianiu mechanizmów wpływu, wymianie informacji poufnych oraz w procesach decyzyjnych związanych z preferowaniem wybranych firm przy przetargach publicznych oraz uzyskiwaniu przychylności urzędniczej. Z jego roli wynika podejrzenie instrumentalnego wykorzystywania spółki Ire vel Mori jako narzędzia do koordynacji działań wykraczających poza granice legalności i przejrzystości w życiu publicznym i gospodarczym.

Na poziomie zarządzania jednostkami komunalnymi kluczową postacią był **Edward Siwak** – Prezes Zarządu MPO Lubin, spółki komunalnej Miasta Lubina. Zgromadzony materiał wskazuje, że Siwak nie tylko miał świadomość mechanizmów funkcjonujących w ramach opisywanej grupy, ale również aktywnie uczestniczył w realizacji jej celów, w szczególności poprzez podejmowanie decyzji gospodarczych działających na szkodę zarządzanej spółki. Analiza dokumentacji przetargowej oraz zapisów rozmów świadczy o jego zaangażowaniu w proceder ustawiania przetargów i świadomego wybierania ofert mniej korzystnych finansowo, lecz odpowiadających interesom firm powiązanych z osobami tworzącymi rdzeń grupy. Takie działania mogą stanowić przestępstwo z **art. 296 § 1 i 3 k.k.**, polegające na wyrządzeniu znacznej szkody majątkowej w mieniu powierzonym w zarząd.

Na poziomie administracji samorządowej, odpowiedzialność należy przypisać **Prezydentowi Miasta Lubina, Robertowi Raczyńskiemu**, który – z uwagi na pełnioną funkcję – był nie tylko osobą mającą formalne kompetencje do nadzoru nad jednostkami podległymi gminie, ale również odgrywał faktyczną rolę decyzyjną i kierowniczą w procesie podejmowania decyzji strategicznych w mieście. Materiał dowodowy oraz treść stenogramów rozmów z jego udziałem wskazują na to, że tolerował i legitymizował działania o charakterze bezprawnym podejmowane przez osoby z jego otoczenia, a zarazem był beneficjentem korzyści systemowych wynikających z istnienia opisanego układu.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Jego udział w uzgodnieniach mających na celu eliminację niewygodnych kontrahentów (np. spółki EkoPartner) oraz zapewnianie wybranym podmiotom – takim jak Chemeko-System – pozycji dominującej na lokalnym rynku, potwierdza jego współudział w strukturze o charakterze zorganizowanej grupy przestępczej.

Bezpośrednim współpracownikiem Raczyńskiego i zarazem jego zaufanym urzędnikiem był **Andrzej Pudełko**, który w dokumentach i materiałach operacyjnych figuruje jako osoba regularnie uczestnicząca w naradach i spotkaniach roboczych, w ramach, których podejmowano decyzje ukierunkowane na wykluczanie konkurencyjnych wobec miasta podmiotów z kluczowych rynków, w szczególności sektora gospodarki odpadami. Ze stenogramów wynika, że Pudełko niejednokrotnie był inicjatorem lub wykonawcą ustaleń mających charakter pozaprawny, a jego rola sprowadzała się do aktywnego wdrażania decyzji o charakterze retorsyjnym wobec niewygodnych przedsiębiorców, takich jak Maciej Bodnar i jego spółki.

Oprócz wymienionych osób, zgromadzony materiał wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo, że w opisany proceder mogły być zaangażowane również inne osoby pełniące funkcje publiczne i operacyjne w różnych instytucjach państwowych i lokalnych. W szczególności podejrzania obejmują niektórych pracowników Delegatury ABW we Wrocławiu, funkcjonariuszy inspekcji ochrony środowiska (WIOŚ, GIOŚ), a także przedstawicieli administracji skarbowej i organów kontroli państwowej, którzy – poprzez działania bądź zaniechania – mogli wspierać działania grupy, zapewniając jej osłonę instytucjonalną i operacyjną.

Wskazane osoby, zidentyfikowane częściowo w toku czynności rozpoznawczych, nie zostały dotąd jednoznacznie przypisane do określonych ról, jednak okoliczności ich udziału będą musiały zostać ustalone w toku pełnowymiarowego postępowania dowodowego. Zebrane dane uprawdopodobniają, że działania całej grupy miały charakter zorganizowany, zaplanowany i wieloosobowy, a ich celem było świadome naruszanie prawa i wykorzystywanie instytucji publicznych dla realizacji prywatnych interesów – z naruszeniem fundamentalnych zasad uczciwości, równości i transparentności życia publicznego oraz gospodarczego.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Ustalenia faktyczne, które zostały przeze mnie poczynione na podstawie dostępnych materiałów operacyjnych, stenogramów, dokumentów wewnętrznych oraz wiarygodnych relacji osób trzecich, jednoznacznie wskazują na poważne nadużycia w ramach działalności Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego we Wrocławiu, a w szczególności na instrumentalne i bezprawne wykorzystanie operacji o kryptonimie „Lizbona”, która pierwotnie została uruchomiona formalnie w celu weryfikacji sygnałów o możliwych nadużyciach korupcyjnych w organach samorządu terytorialnego Miasta Lubina.

Zamiast jednak realizować swój mandat zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu oraz przy zachowaniu standardów proceduralnych określonych w Kodeksie postępowania karnego, operacja została zawłaszczona i przekształcona przez kpt. Marcina Pilipa – funkcjonariusza ABW – w platformę do prowadzenia nielegalnych działań operacyjnych, których charakter i przebieg wskazują na celowe przekroczenie uprawnień funkcjonariusza publicznego, z naruszeniem art. 231 § 1 k.k., art. 267 § 3 k.k. oraz potencjalnie innych przepisów penalizujących nadużycie technik operacyjnych i fabrykowanie dowodów.

W ramach realizacji operacji „Lizbona” funkcjonariusze ABW, działając poza jakimkolwiek nadzorem instytucjonalnym, dopuścili się szeregu rażących nadużyć, które wykraczały nie tylko poza dopuszczalne prawem środki prowadzenia działań operacyjno-rozpoznawczych, ale także naruszały konstytucyjne prawa obywateli do prywatności, ochrony korespondencji oraz gwarancji procesowych. W szczególności ustalono, że bez uprzedniego uzyskania zgód sądowych, funkcjonariusze dokonywali instalacji urządzeń podsłuchowych oraz rejestrujących dźwięk i obraz w pomieszczeniach prywatnych i służbowych, w tym w biurach urzędników miejskich oraz w pojazdach służbowych.

Zbierano również dane telekomunikacyjne, geolokalizacyjne oraz inne informacje objęte ochroną ustawową bez podstawy prawnej, co wyczerpuje znamiona czynu zabronionego określonego w art. 267 § 3 k.k. W świetle obowiązujących przepisów, tego rodzaju działania mogą być prowadzone jedynie na podstawie stosownego postanowienia sądu, wydanego na wniosek uprawnionego organu, z zachowaniem gwarancji legalności, proporcjonalności i kontroli sądowej – czego w przedmiotowym przypadku ewidentnie zabrakło.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Z materiałów zgromadzonych w toku analizy wynika również, że kpt. Pilip oraz współpracujące z nim osoby celowo nie rejestrowali podejmowanych czynności w oficjalnych systemach rejestrów ABW, a uzyskane w wyniku operacji informacje – w tym nagrania, dokumenty oraz materiały o charakterze osobistym – przechowywane były w prywatnych zasobach funkcjonariuszy, z całkowitym pominięciem wymogów archiwizacyjnych i proceduralnych. Tego rodzaju działanie, polegające na ukryciu istotnych informacji przed przełożonymi oraz ominięciu służbowych procedur raportowania, wskazuje na działanie z premedytacją i z zamiarem uniknięcia instytucjonalnej odpowiedzialności, co bezpośrednio kwalifikuje się jako przekroczenie uprawnień funkcjonariusza publicznego i może także rodzić podejrzenie utrudniania przyszłych postępowań karnych lub administracyjnych, zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 k.k.

Dodatkowo ujawniono, że w toku operacji „Lizbona” stosowano metody wyraźnie niedozwolone przez obowiązujące przepisy – w tym prowokacje operacyjne nieuprawnione ustawą, a także manipulacje polegające na dezinformowaniu uczestników wydarzeń, zastraszaniu ich przy użyciu zgromadzonych materiałów kompromitujących, a nawet celowym wytwarzaniu lub podrzucaniu fałszywych dokumentów. Istnieją również uzasadnione przesłanki wskazujące na angażowanie tzw. „źródeł wpływu”, to jest osób wcześniej związanych ze służbami specjalnymi, lokalnym biznesem lub mediami, które wykorzystywane były do szerzenia zmanipulowanych treści, wpływania na otoczenie społeczne oraz kształtowania niekorzystnego klimatu medialnego wobec wybranych osób lub podmiotów. Takie praktyki noszą znamiona działań mających na celu fabrykowanie dowodów (art. 235 k.k.), jak również prób bezprawnego wywierania wpływu na postępowania administracyjne i gospodarcze, co w świetle obowiązującego porządku prawnego stanowi niedopuszczalną ingerencję służb w sferę cywilną i samorządową.

Analizując całość zebranych informacji, należy jednoznacznie stwierdzić, że działania kpt. Marcina Pilipa oraz jego współpracowników stanowiły poważne naruszenie przepisów ustawy o ABW, ustawy o ochronie informacji niejawnych, Kodeksu postępowania karnego oraz ustawy o służbie cywilnej. Funkcjonariusze ci – wykorzystując swoje stanowiska służbowe, wiedzę operacyjną oraz dostęp do środków technicznych – działali z całkowitym pominięciem obowiązujących standardów państwa prawa, kierując się motywacjami pozaprawnymi, w tym korzyściami o charakterze osobistym, politycznym i gospodarczym.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W istocie, operacja „Lizbona” przestała być legalnym narzędziem rozpoznania zagrożeń i walki z korupcją, a stała się mechanizmem wywierania nacisku, represji i selektywnego wspierania interesów wybranych podmiotów powiązanych z nieformalną strukturą wpływu działającą w Lubinie i okolicach.

Zgromadzony materiał uprawdopodobnia, że działalność ta nie była incydentalna ani jednostkowa, lecz zaplanowana i systematyczna, realizowana w ramach trwałego porozumienia między funkcjonariuszami ABW a osobami pełniącymi funkcje publiczne i gospodarujące mieniem publicznym na szczeblu lokalnym. Działania te – oceniane łącznie – wpisują się w definicję zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 § 1 k.k., a ich celem było osiągnięcie korzyści oraz ochrona własnych wpływów przy użyciu nielegalnych środków i metod.

W tym kontekście bezpośrednie przełożenie tych działań na decyzje administracyjne i gospodarcze władz samorządowych oraz kontrolowanych przez nie spółek komunalnych (co zostanie opisane w dalszych częściach zawiadomienia) pozwala przyjąć, że istniała ścisła korelacja pomiędzy nadużyciami w ABW a działaniami osób pełniących funkcje publiczne w strukturach miasta Lubina – co stanowi podstawę do wszczęcia postępowania przygotowawczego o najpoważniejsze przestępstwa przeciwko Rzeczypospolitej, jej instytucjom i obywatelom.

Równolegle do opisanych powyżej działań podejmowanych przez funkcjonariuszy ABW w ramach operacji „Lizbona”, na terenie miasta Lubina – w strukturach samorządu terytorialnego oraz w podległych mu jednostkach organizacyjnych, w szczególności w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania w Lubinie (MPO Lubin) – ujawniono szereg poważnych naruszeń o charakterze gospodarczym i administracyjnym, wskazujących na systemowe nadużycia władzy publicznej, instrumentalne wykorzystywanie instytucji komunalnych oraz podejrzenie zawarcia nieformalnych porozumień pomiędzy przedstawicielami organów samorządowych a wybranymi podmiotami prywatnymi. Charakter tych działań, ich powtarzalność oraz skutki gospodarcze wskazują jednoznacznie na istnienie mechanizmu preferencyjnego traktowania wybranych uczestników rynku – kosztem zasad uczciwej konkurencji, interesu publicznego i zasad gospodarności określonych m.in. w art. 44 ustawy o finansach publicznych.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Kluczowym przykładem obrazującym te mechanizmy jest przypadek przetargu przeprowadzonego przez MPO Lubin na dostawę soli drogowej w celu realizacji usług zimowego utrzymania dróg. Przetarg ten, nadzorowany przez ówczesnego Prezesa Zarządu Edwarda Siwaka, zawierał w dokumentacji przetargowej warunek, który – w ocenie specjalistów – był nierealistyczny rynkowo i miał na celu wyeliminowanie z udziału większości potencjalnych wykonawców.

Wymagano bowiem dostarczenia towaru w terminie nieprzekraczającym dwóch godzin od momentu zlecenia, co – zważywszy na charakter branży, możliwości logistyczne oraz standardy rynkowe – stanowiło warunek niemożliwy do spełnienia przez firmy spoza kręgu lokalnych kontrahentów z uprzywilejowanym dostępem do infrastruktury i informacji. Tak sformułowany warunek stanowił mechanizm selekcji negatywnej, który prowadził do ograniczenia konkurencji i złamania zasady równego traktowania wykonawców, a tym samym naruszał fundamentalne zasady zamówień publicznych. W rezultacie wybrano ofertę firmy Voltaic Logistic, mimo iż jej cena jednostkowa wynosiła 884 zł netto za tonę soli drogowej, co niemal dwukrotnie przekraczało stawki rynkowe obowiązujące w regionie (oscylujące w granicach 360–450 zł netto za tonę).

Oferta złożona przez innego wykonawcę – zgodna z warunkami technicznymi i znacznie korzystniejsza cenowo – została odrzucona bez merytorycznego uzasadnienia, a po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą nie wyciągnięto żadnych konsekwencji pomimo stwierdzonych opóźnień w realizacji dostaw, mimo że umowa przewidywała obowiązek naliczania kar umownych za naruszenia terminów.

Opisane działania wyczerpują w ocenie prawnej przesłanki czynu z art. 305 § 1 k.k. – z umowy przetargowej, jak również z art. 296 § 1 i § 2 k.k., jako świadomego działania osoby zarządzającej majątkiem spółki komunalnej na jej szkodę, skutkującego wyrządzeniem znacznej szkody majątkowej oraz marnotrawstwem środków publicznych.

W dalszej kolejności należy wskazać na ustalone fakty dotyczące wieloletniego, systemowego faworyzowania przez władze samorządowe Lubina – na czele z Prezydentem Miasta Robertem Raczyńskim – spółki Chemeko-System, będącej jednym z dominujących podmiotów działających na rynku gospodarowania odpadami w regionie.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Na podstawie dostępnych analiz dokumentacji administracyjnej, relacji świadków, materiałów kontrolnych oraz informacji pozyskanych w toku czynności analitycznych, można stwierdzić istnienie trwałej relacji protekcji, jaką udzielano temu podmiotowi. Przejawiała się ona między innymi w zaniechaniu przeprowadzania rzetelnych kontroli przez organy uprawnione do nadzoru nad działalnością instalacji odpadowych – w szczególności przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Kontrole, o ile były przeprowadzane, miały charakter pobieżny, a nawet w przypadku ujawnienia nieprawidłowości (np. przekroczenia warunków pozwolenia zintegrowanego, nieprawidłowego składowania odpadów), reakcje organów były dalece niewystarczające, ograniczające się do symbolicznych sankcji administracyjnych lub umorzenia postępowań.

Mimo pojawiających się sygnałów zagrożeń środowiskowych – takich jak zanieczyszczenie wód gruntowych – nie podjęto działań zmierzających do wstrzymania działalności instalacji ani nie zastosowano sankcji przewidzianych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Wbrew obowiązkom wynikającym z art. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dopuszczano Chemeko-System do kolejnych przetargów organizowanych przez miasto Lubin oraz jednostki organizacyjne, pomimo posiadania wiedzy o możliwych naruszeniach.

Równolegle władze samorządowe, za pośrednictwem lokalnych mediów współkontrolowanych przez jednostki organizacyjne gminy, budowały korzystny wizerunek Chemeko-System, bagatelizując pojawiające się informacje o nieprawidłowościach oraz marginalizując głosy krytyki. Tego rodzaju działania wskazują na możliwość nadużycia uprawnień przez osoby odpowiedzialne za nadzór nad gospodarką odpadową w mieście, co wypełnia przesłanki z art. 231 § 1 k.k., a ponadto może świadczyć o istnieniu elementów przestępstw o charakterze korupcyjnym – ukrytych powiązań majątkowych lub wzajemnych świadczeń – które powinny zostać dogłębnie zweryfikowane w toku postępowania przygotowawczego.

Nie mniej istotnym aspektem są ujawnione patologie wewnętrzne w samej strukturze MPO Lubin. Przetarg dotyczący zakupu soli drogowej stanowi jedynie jeden z przykładów długotrwałej i świadomej praktyki polegającej na zawieraniu umów gospodarczych o niekorzystnym charakterze ekonomicznym, których beneficjentami były podmioty powiązane osobowo lub finansowo z władzami miasta lub osobami z najbliższego otoczenia decydentów.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W szczególności stwierdzono przypadki nieegzekwowania należnych kar umownych, zawierania aneksów bez merytorycznego uzasadnienia, dokonywania zakupów bez procedury konkurencyjnej oraz udzielania zamówień firmom, których oferty były wyraźnie droższe od konkurencyjnych, lecz mimo to wybierane. Te okoliczności wskazują na istnienie intencjonalnego wzorca działania, w którym spółka komunalna została sprowadzona do roli narzędzia redystrybucji środków publicznych w sposób sprzeczny z zasadami legalizmu, gospodarności i transparentności. W ocenie prawnej, działania te noszą znamiona czynu zabronionego z art. 296 § 1 k.k., a w przypadku wyrządzenia szkody znacznych rozmiarów – także § 3 i § 4 tego przepisu.

Zebrane i opisane powyżej zdarzenia układają się w spójną strukturę zależności i współpracy pomiędzy osobami pełniącymi funkcje publiczne w mieście Lubinie – w tym Prezydentem Miasta Robertem Raczyńskim, jego bezpośrednimi współpracownikami oraz osobami zarządzającymi spółkami komunalnymi – a wybranymi podmiotami gospodarczymi, takimi jak Chemeko-System czy Voltaic Logistic. Przedstawione okoliczności pozwalają na przyjęcie, że działania te nie były wynikiem błędów administracyjnych ani jednostkowych przypadków zaniedbania, lecz elementem świadomego, długofalowego mechanizmu zmierzającego do faworyzowania wybranych firm kosztem interesu publicznego. Realizacja tych działań wymagała zaangażowania osób o istotnej pozycji decyzyjnej w strukturze samorządowej, jak również ich współdziałania z osobami posiadającymi wpływ na działania instytucji kontrolnych.

Co istotne, realizacja tego rodzaju procederów nie byłaby możliwa bez domniemanej gwarancji braku odpowiedzialności, wynikającej z obecności „ochrony” ze strony funkcjonariuszy ABW i ewentualnych powiązań z inspekcjami rządowymi – co stanowi kolejny dowód na istnienie zorganizowanego układu wpływów i działań z pogranicza przestępczości urzędniczej, gospodarczej i strukturalnej.

Szczególnie wyrazistym i jednocześnie drastycznym przejawem opisanego wcześniej mechanizmu systemowego nadużywania władzy publicznej było podjęcie zorganizowanych, skoordynowanych i wysoce represyjnych działań instytucjonalnych wymierzonych przeciwko prywatnemu podmiotowi gospodarczemu – spółce EkoPartner oraz jej właścicielowi, Maciejowi Bodnarowi, wraz z grupą spółek powiązanych kapitałowo i operacyjnie, określaną zbiorczo jako grupa ECON.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Działania te, których genezy należy upatrywać w wyniku przetargu z 2021 roku, w którym to EkoPartner – jako jedyny niezależny uczestnik spoza lokalnego układu powiązań – złożył konkurencyjną i najkorzystniejszą ofertę na odbiór odpadów komunalnych na terenie miasta Lubina, doprowadziły do przełamania monopolu komunalnego operatora i jednocześnie naruszyły interesy powiązanych osób oraz struktur lokalnej władzy. Z treści zgromadzonych materiałów, w tym stenogramów rozmów pomiędzy Prezydentem Miasta Lubina Robertem Raczyńskim a jego bliskim współpracownikiem Andrzejem Pudełką, wynika, że sukces EkoPartner został odebrany nie jako wynik uczciwej konkurencji rynkowej, lecz jako zagrożenie dla lokalnego systemu interesów i władzy, które uznano za „akt wrogiego działania”, wymagający zdecydowanej i planowej odpowiedzi – polegającej na całkowitym wyeliminowaniu spółki Bodnara z lokalnego rynku.

Od momentu rozstrzygnięcia wspomnianego przetargu, a więc od roku 2021, zaobserwowano wyraźne nasilenie działań instytucjonalnych skierowanych przeciwko Maciejowi Bodnarowi, jego współpracownikom oraz powiązanim kapitałowo podmiotom. Działania te noszą wszelkie cechy represji administracyjno-gospodarczej i były realizowane z użyciem środków formalnie przynależnych organom państwowym i samorządowym, jednakże w sposób, który rażąco odbiegał od zasad bezstronności, proporcjonalności i legalizmu. W istocie stanowiły one realizację polityki odwetu, której celem nie było zapewnienie praworządności czy nadzoru nad przestrzeganiem przepisów, lecz zdyskredytowanie, zastraszenie i ostateczne wyeliminowanie EkoPartner z obrotu gospodarczego.

Do najważniejszych mechanizmów nacisku zaliczyć należy wielokrotnie powtarzane i nakładające się w czasie kontrole podatkowe, celno-skarbowe i księgowo prowadzone przez organy Krajowej Administracji Skarbowej – w tym urzędy skarbowe, urzędy kontroli skarbowej oraz izby administracji skarbowej. Kontrole te cechowała nienaturalna intensywność i częstotliwość, co przybrało formę nękania gospodarczego, polegającego na nieustannym utrzymywaniu firmy i jej menedżerów w stanie operacyjnego obłąkania. Wszczywanie kolejnych postępowań kontrolnych bez racjonalnych podstaw faktycznych i bez proporcji do skali działalności EkoPartner nosi znamiona nadużycia prawa administracyjnego i realizacji celu pozaprawnego – co może wypełniać przesłanki czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k., a także kwalifikować się jako forma przestępczego nadużycia pozycji urzędniczej.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W tym samym okresie rozpoczęto również intensywne działania ze strony organów ochrony środowiska – w szczególności WIOŚ oraz GIOŚ – polegające na przeprowadzaniu serii wyjątkowo drobiazgowych i celowo surowych kontroli w instalacjach należących do grupy ECON. W odróżnieniu od podejścia łagodnego i często pobieżnego, jakie stosowano wobec Chemeko-System (czemu poświęcono odrębny fragment zawiadomienia), kontrole wobec EkoPartner cechowały się rażącą asymetrią standardów oceny i interpretacji przepisów. W praktyce polegało to na poszukiwaniu najdrobniejszych uchybień formalnych, które były następnie pretekstem do formułowania negatywnych opinii środowiskowych lub wniosków o wszczęcie postępowań administracyjnych, co skutecznie destabilizowało działalność operacyjną firmy.

Kolejną formą represji administracyjnej było celowe przewlekanie bądź bezzasadne odmawianie wydania kluczowych decyzji administracyjnych niezbędnych do prowadzenia inwestycji – w szczególności decyzji środowiskowych, zezwoleń na przetwarzanie odpadów, decyzji lokalizacyjnych i warunków zabudowy. Dokumentacja przedkładana przez EkoPartner była wielokrotnie poddawana irracjonalnej krytyce, a urzędnicy – działając wbrew zasadzie prawdy obiektywnej oraz dyspozycji art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego – odmawiali wydania decyzji z przyczyn pozaprawnych, blokując rozwój firmy i uniemożliwiając jej konkurowanie na równych zasadach z podmiotami powiązanymi z władzami samorządowymi.

Równoległe z tymi działaniami prowadzono działania z zakresu dezinformacji i podważania wiarygodności EkoPartner na rynku finansowym. Ustalono, że przedstawiciele samorządu – w tym urzędnicy Urzędu Miasta Lubina – formułowali nieformalne, negatywne opinie o spółkach Macieja Bodnara, które następnie przekazywane były bankom, instytucjom finansującym oraz partnerom biznesowym. Skutkowało to odmowami kredytowania inwestycji, rozwiązaniem współpracy przez niektórych kontrahentów oraz utratą zdolności do realizacji projektów infrastrukturalnych, co stanowiło realne i bezpośrednie uderzenie w zdolność operacyjną firmy. Czynności te, podejmowane w sposób systemowy, noszą znamiona naruszenia dóbr osobistych przedsiębiorcy, a także mogą stanowić formę bezprawnego wywierania wpływu na decyzje gospodarcze podmiotów trzecich, w celu osiągnięcia korzyści dla konkurencyjnych, uprzywilejowanych podmiotów.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Opisany atak instytucjonalny nie ograniczał się jedynie do działań administracyjno-kontrolnych. Jak wynika z analizy materiałów operacyjnych, w tym dokumentów dotyczących operacji „Lizbona”, przeciwko Maciejowi Bodnarowi i jego otoczeniu prowadzono działania operacyjne o charakterze inwigilacyjnym. Używano metod takich jak podsłuchiwanie rozmów, pozyskiwanie danych teleinformatycznych, śledzenie przemieszczania się oraz gromadzenie informacji o życiu prywatnym i zawodowym – bez właściwej podstawy prawnej. Informacje te były następnie selektywnie wykorzystywane do formułowania nieformalnych nacisków, gróźb oraz publikacji w mediach lokalnych, mających na celu oczernienie wizerunku EkoPartner i zniechęcenie opinii publicznej do współpracy z tą firmą.

Zwieńczeniem tych działań była próba zablokowania strategicznej inwestycji Macieja Bodnara polegającej na przejęciu udziałów w miejskim przedsiębiorstwie ciepłowniczym MPEC „Termal”. Inwestycja ta, potencjalnie zagrażająca interesom osób powiązanych z układem samorządowym, została niemal natychmiast po ujawnieniu poddana formalnym i nieformalnym atakom, mającym na celu jej torpedowanie – w tym poprzez działania legislacyjne, administracyjne oraz dezinformacyjne.

Analiza wszystkich powyższych okoliczności prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż działania podejmowane wobec Macieja Bodnara i jego spółek nie były przypadkowe, incydentalne ani wynikały z rutynowej działalności organów państwowych. Były one rezultatem skoordynowanego współdziałania funkcjonariuszy publicznych różnych szczebli – samorządowców, urzędników, inspektorów, a także przedstawicieli służb specjalnych – które łącznie wypełniają znamiona przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258 § 1 k.k.). Jest to również klasyczny przykład rażącego nadużycia władzy publicznej w celu osiągnięcia korzyści niematerialnych i materialnych – w tym utrzymania lokalnego monopolu polityczno-gospodarczego oraz wyeliminowania konkurencyjnych podmiotów, które mogłyby zagrozić status quo istniejącego układu. Takie działania naruszają nie tylko podstawowe zasady państwa prawa, ale także fundamenty uczciwej konkurencji, wolności działalności gospodarczej i równości podmiotów wobec prawa, stanowiąc poważne zagrożenie dla interesu publicznego i bezpieczeństwa ekonomicznego regionu.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W świetle przedstawionego materiału dowodowego oraz kompleksowej analizy stanu faktycznego, należy przyjąć z dużym stopniem prawdopodobieństwa, że działania opisanych osób – zarówno z kręgu funkcjonariuszy publicznych, jak i osób pełniących funkcje kierownicze w strukturach samorządowych i spółkach komunalnych – wyczerpują znamiona szeregu czynów zabronionych określonych w przepisach Kodeksu karnego. Charakter tych zachowań, ich systemowość, powtarzalność oraz współzależność instytucjonalna, świadczą nie tylko o przekroczeniu granic legalności przez jednostki, ale także o istnieniu zorganizowanego mechanizmu współdziałania, ukierunkowanego na osiągnięcie korzyści pozaprawnych oraz na eliminację konkurencji i zabezpieczenie interesów określonych grup wpływu.

W pierwszej kolejności należy wskazać na art. 258 §1 k.k., penalizujący udział w zorganizowanej grupie przestępczej. W oparciu o zebraną dokumentację oraz ustalenia operacyjne, uzasadnione jest twierdzenie, że osoby wskazane w zawiadomieniu – w tym funkcjonariusze ABW, urzędnicy samorządowi, przedstawiciele spółek komunalnych oraz osoby powiązane z wybranymi podmiotami prywatnymi – działały w ramach trwałego, wieloelementowego porozumienia, które spełnia kryteria zorganizowania, podziału ról oraz wspólnego celu przestępczego. Celem tym było zarówno popełnianie przestępstw na szkodę interesu publicznego, jak i osiągnięcie korzyści majątkowych i niemajątkowych dla określonych osób lub podmiotów gospodarczych. Struktura tej grupy charakteryzowała się powtarzalnością działań, wykorzystywaniem zależności służbowych i instytucjonalnych oraz koordynacją czynności przez osoby pełniące funkcje decyzyjne.

Kolejnym przepisem, którego znamiona znajdują odzwierciedlenie w opisanych działaniach, jest art. 231 § 1 k.k., penalizujący nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego. Przykłady zachowań takich jak: prowadzenie nielegalnych działań operacyjnych bez wymaganej podstawy prawnej (funkcjonariusze ABW), celowe blokowanie decyzji administracyjnych, stosowanie represji instytucjonalnych wobec konkurencyjnych przedsiębiorców (urzędnicy samorządowi), czy świadome tolerowanie nieprawidłowości w nadzorze nad spółkami komunalnymi (Prezydent miasta i jego współpracownicy) wypełniają hipotezę normy prawnej zawartej w tym przepisie. Działania te prowadziły do realnej szkody zarówno dla interesu publicznego (naruszenie zasady równości podmiotów wobec prawa, osłabienie zaufania do instytucji publicznych), jak i dla interesu konkretnych podmiotów prywatnych, takich jak spółka EkoPartner.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W obszarze przestępstw przeciwko ochronie informacji ujawniono zachowania odpowiadające treści art. 267 § 3 k.k., który penalizuje bezprawne uzyskanie informacji poprzez założenie podsłuchu, urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk albo w inny sposób naruszający prywatność osób trzecich. Działania funkcjonariuszy ABW w ramach operacji „Lizbona”, polegające na instalowaniu urządzeń podsłuchowych i gromadzeniu informacji bez uzyskania sądowych zgód, jednoznacznie wpisują się w znamiona tego typu czynów. W kontekście braku podstawy prawnej do stosowania tych technik operacyjnych, należy przyjąć, że były one realizowane wyłącznie w celu pozyskania informacji nieprzeznaczonych dla funkcjonariuszy, przy jednoczesnym naruszeniu konstytucyjnych praw jednostki do prywatności, ochrony korespondencji i swobody działalności gospodarczej.

Dodatkowo, opisane działania osób zarządzających spółką komunalną MPO Lubin – w szczególności Edwarda Siwaka – mogą być kwalifikowane jako przestępstwo z art. 296 § 1 i § 2 k.k., tj. nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez osobę zarządzającą cudzym mieniem, skutkujące wyrządzeniem znacznej szkody majątkowej. Zawarcie umowy na dostawę soli drogowej po rażąco zawyżonej cenie, z pominięciem korzystniejszych ofert oraz brak egzekwowania postanowień umownych (w tym kar umownych za opóźnienia) wskazują na świadome działanie na szkodę zarządzanej jednostki. Skala szkody – przekraczająca, według wstępnych szacunków, kilkaset tysięcy złotych – spełnia kryterium „znacznej szkody majątkowej” w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., a jeżeli zostanie potwierdzone, że dotyczyła wartości przekraczającej wielką wartość (1 000 000 zł), możliwe będzie zastosowanie kwalifikacji z art. 296 § 3 k.k.

Wreszcie, opisane okoliczności związane z postępowaniami przetargowymi – w szczególności dostosowywanie specyfikacji warunków zamówienia pod konkretnego wykonawcę, eliminowanie konkurencyjnych ofert bez uzasadnienia merytorycznego, a także wcześniejsze uzgadnianie rozstrzygnięcia – mogą stanowić przestępstwo zmyślenia przetargowej z art. 305 § 1 k.k. Działania te podważały zasadę przejrzystości i uczciwej konkurencji w procedurach zamówień publicznych oraz prowadziły do zawierania umów ze szkodą dla interesu publicznego.

Należy również zaznaczyć, że niniejsza kwalifikacja prawna ma charakter otwarty i może ulec rozszerzeniu w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego, w zależności od wyników czynności dowodowych oraz ustaleń faktycznych.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

W szczególności istnieje uzasadnione przypuszczenie, że opisana działalność mogła wiązać się z przestępstwami o charakterze korupcyjnym, tj. przyjmowaniem lub wręczaniem korzyści majątkowych lub osobistych w zamian za działania niezgodne z prawem lub zaniechanie działań należących do obowiązków służbowych – co podlegałoby odpowiednio pod przepisy art. 228–230 k.k. (łapownictwo bierne i czynne) oraz art. 296a k.k. (korupcja menedżerska). Choć na obecnym etapie nie uzyskano bezpośrednich dowodów wręczania korzyści majątkowych, charakter powiązań między osobami publicznymi a beneficjentami działań (m.in. systemowe tolerowanie nieprawidłowości w Chemeko-System, preferencyjne traktowanie wybranych kontrahentów w MPO Lubin) budzi uzasadnione podejrzenia istnienia ukrytych korzyści, które powinny zostać dogłębnie zweryfikowane w toku postępowania.

Całokształt przedstawionych czynów, ich struktura, powiązania oraz skutki dla interesu publicznego i gospodarczego stanowią podstawę do bezzwłocznego wszczęcia postępowania przygotowawczego w kierunku wskazanych przestępstw, z możliwością dalszej kwalifikacji i rozszerzenia zakresu zarzutów w miarę postępu czynności śledczych.

Na poparcie powyżej przedstawionego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw pragnę poinformować, że dysponuję obszernym, wewnątrznie uporządkowanym i spójnym materiałem dowodowym, który został zgromadzony w ramach prowadzonych przeze mnie czynności analitycznych, konsultacyjnych oraz w toku dokumentowania działań instytucji publicznych i prywatnych podmiotów powiązanych z opisaną sprawą. Zebrane dowody obejmują zarówno materiały pochodzące z analiz operacyjnych, jak i dokumenty administracyjne oraz eksperckie opracowania, których łączna wartość procesowa potwierdza zasadność stawianych przeze mnie zarzutów i uzasadnia wszczęcie postępowania przygotowawczego.

Wśród kluczowych elementów zgromadzonego materiału znajdują się stenogramy rozmów przechwyconych w ramach prowadzonej nieformalnie operacji specjalnej ABW o kryptonimie „Lizbona”, w tym nagrania z udziałem osób pełniących funkcje publiczne w Lubinie – w szczególności Prezydenta Roberta Raczyńskiego i jego najbliższego współpracownika Andrzeja Pudełki. Treść tych rozmów jednoznacznie wskazuje na planowanie działań o charakterze odwetowym wobec Macieja Bodnara, będących reakcją na sukces rynkowy jego spółki EkoPartner w przetargu komunalnym.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Nagrania te stanowią kluczowy dowód na istnienie mechanizmu eliminowania niewygodnych podmiotów gospodarczych z lokalnego rynku i mogą być ocenione jako przejaw porozumienia o charakterze przestępczym, ukierunkowanego na naruszenie zasad uczciwej konkurencji i legalności działania administracji publicznej.

Uzupełnieniem powyższego są dokumenty urzędowe i materiały administracyjne świadczące o systematycznym i nadmiernie represyjnym podejściu instytucji państwowych wobec grupy ECON – w tym protokoły z kontroli podatkowych prowadzonych przez Krajową Administrację Skarbową, notatki służbowe i korespondencja dotycząca decyzji środowiskowych oraz raporty z kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ i GIOŚ. W dokumentach tych ujawniono szereg formalnych i proceduralnych nieprawidłowości, a ich analiza wskazuje na działania obliczone nie na realizację ustawowych celów nadzorczych, lecz na wywieranie presji o charakterze pozaprawnym – stanowiące przejaw instrumentalnego wykorzystania aparatu administracyjnego do eliminowania konkurencji oraz ochrony interesów powiązanych podmiotów.

Ze względu na ochronę interesu śledztwa, a także biorąc pod uwagę wrażliwy charakter niektórych dokumentów – w tym tych pochodzących z działań operacyjnych lub zawierających informacje objęte klauzulą poufności – nie załączam ich bezpośrednio do niniejszego zawiadomienia. Pragnę jednak stanowczo zaznaczyć, że pozostaję w pełnej gotowości do niezwłocznego udostępnienia wszystkich zgromadzonych materiałów organowi prowadzącemu postępowanie, na każde jego wezwanie, w trybie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie wskazuję, że część z wymienionych dokumentów mogła już zostać przekazana do Prokuratury lub innych organów ścigania w ramach wcześniejszych postępowań inicjowanych w sprawach pokrewnych – bądź to na skutek zawiadomień składanych przeze mnie lub inne osoby, bądź w wyniku działań kontrolnych instytucji państwowych.

W świetle szczegółowo opisanych okoliczności faktycznych i prawnych niniejszym wnoszę o niezwłoczne wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie ujawnionych przestępstw, których znamiona zostały precyzyjnie wskazane w treści zawiadomienia. Skala, systemowość oraz intensywność naruszeń, a także ich wysoka społeczna szkodliwość – zarówno w wymiarze instytucjonalnym, jak i gospodarczym – uzasadniają konieczność podjęcia natychmiastowych czynności procesowych w celu zabezpieczenia materiału dowodowego, ustalenia sprawców oraz ochrony interesu publicznego przed dalszym naruszeniem.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Biorąc pod uwagę realne ryzyko zatarcia śladów przestępstw, zniszczenia lub ukrycia dowodów, jak również możliwość kontynuowania działalności przestępczej przez osoby wciąż pełniące funkcje publiczne, niezbędne jest zastosowanie niezwłocznych środków przewidzianych w art. 308 § 1 k.p.k., umożliwiających podjęcie czynności niecierpiących zwłoki jeszcze przed formalnym wszczęciem śledztwa. W szczególności dotyczy to zabezpieczenia materiałów operacyjnych związanych z operacją ABW o kryptonimie „Lizbona”, w tym oryginalnych nagrań, raportów, dokumentów roboczych i zapisów elektronicznych – zarówno tych zarchiwizowanych w oficjalnym obiegu służbowym, jak i przechowywanych w sposób nieformalny przez funkcjonariuszy, co do których zachodzi uzasadniona obawa, że mogą zostać zniszczone lub utajnione przed organami ścigania. Analogiczne działania powinny objąć dokumentację przetargową Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Lubinie za lata 2018–2024, a także pełną korespondencję urzędową i elektroniczną między wskazanymi w zawiadomieniu osobami – w tym funkcjonariuszami ABW, przedstawicielami Urzędu Miasta Lubina i osobami reprezentującymi interesy podmiotów prywatnych.

Zasadne i niezbędne jest również zabezpieczenie akt administracyjnych, decyzji i protokołów pokontrolnych dotyczących działalności spółek zarządzanych przez Macieja Bodnara, w tym spółki EkoPartner oraz podmiotów grupy ECON, z uwzględnieniem dokumentacji z kontroli przeprowadzanych przez WIOŚ, GIOŚ i KAS. Materiały te umożliwią prześledzenie chronologii oraz struktury represyjnych działań instytucjonalnych, które – jak wskazano – miały charakter celowy, skoordynowany i pozaprawny. W ich świetle możliwe będzie również ustalenie stopnia zaangażowania konkretnych funkcjonariuszy publicznych oraz skali naruszeń przepisów prawa materialnego i proceduralnego.

Równolegle wnoszę o przeprowadzenie przesłuchań świadków, których zeznania mogą mieć istotne znaczenie dla ustalenia pełnego obrazu zdarzeń. W szczególności powinno to dotyczyć Macieja Bodnara – jako osoby bezpośrednio pokrzywdzonej systemową eliminacją z rynku oraz adresata działań represyjnych – który może przedstawić dokumentację korespondującą z opisanymi nadużyciami oraz dostarczyć precyzyjnych informacji o motywach, skali i konsekwencjach instytucjonalnej presji.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Analogicznie należy przesłuchać kluczowe osoby wskazane w zawiadomieniu jako podejrzewane o sprawstwo lub współsprawstwo czynów przestępczych – w tym Marcina Pilipa, Marka Pohnke, Filipa Olenderka, Edwarda Siwaka, Roberta Raczyńskiego i Andrzeja Pudełkę – których stanowiska, kompetencje oraz kontakty służbowe i nieformalne mają kluczowe znaczenie dla zrozumienia mechanizmu działania grupy.

Zważywszy na wysoki stopień złożoności sprawy oraz potrzebę obiektywnej weryfikacji materiału dowodowego, wnoszę także o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych sądowych w kluczowych obszarach. Biegły z zakresu fonoskopii i informatyki śledczej powinien dokonać technicznej analizy i weryfikacji nagrań pozyskanych w ramach operacji „Lizbona”, z uwzględnieniem autentyczności plików audio, możliwego odzyskania danych usuniętych z urządzeń elektronicznych oraz odszyfrowania korespondencji elektronicznej. Biegły z zakresu rachunkowości i finansów powinien przeprowadzić audyt działań MPO Lubin i sporządzić szacunkową kalkulację szkody majątkowej, jaka mogła zostać wyrządzona w wyniku niegospodarności lub celowych działań osób zarządzających. Wreszcie biegły z zakresu zamówień publicznych winien ocenić, czy sposób przeprowadzania postępowań przetargowych w MPO Lubin był zgodny z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak również z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji.

Uzupełnieniem powyższych działań powinna być pogłębiona analiza powiązań majątkowych, kapitałowych i rodzinnych pomiędzy funkcjonariuszami publicznymi a beneficjentami korzyści wynikających z opisanych działań. Konieczne jest ustalenie czy osoby pełniące funkcje publiczne pozostają w relacjach faktycznych lub ukrytych z podmiotami, które uzyskały preferencyjne traktowanie – co może świadczyć o istnieniu motywów korupcyjnych, a w konsekwencji o potrzebie rozszerzenia kwalifikacji prawnej o przepisy art. 228–230 k.k. oraz art. 296a k.k.

Wszystkie powyższe czynności mają kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia materiału dowodowego, ustalenia prawdy obiektywnej i skutecznego pociągnięcia do odpowiedzialności karnej osób zaangażowanych w działania sprzeczne z prawem.

ŁUKASZ BUGAJSKI

ul. Świętego Mikołaja 8/11 lok. 208
50-125 Wrocław

+48 504-566-677
lukasz@bugajski.net

AE:PL-29674-61530-EIRCT -28

Zdaję sobie sprawę, że rozmiar i złożoność ujawnionych nieprawidłowości mogą wymagać utworzenia zespołu śledczego lub wyodrębnienia wątków tematycznych w ramach postępowania, jednak już na obecnym etapie widoczne są przesłanki istnienia wspólnego mechanizmu przestępczego – tj. zorganizowanego, wieloosobowego i skoordynowanego działania na szkodę interesu publicznego, instytucji państwowych i prywatnych podmiotów gospodarczych.

Na zakończenie niniejszego wniosku oświadczam, iż pozostaję do pełnej dyspozycji Prokuratury, zarówno w zakresie przekazania dodatkowych informacji, udostępnienia dokumentów i dowodów, jak również pomocy w identyfikacji kolejnych osób i podmiotów mogących mieć związek ze sprawą. Zależy mi, aby postępowanie zostało przeprowadzone w sposób rzetelny, transparentny i zgodny z zasadą legalizmu, a wszystkie osoby odpowiedzialne za naruszenia prawa – niezależnie od ich pozycji zawodowej, funkcji czy afiliacji instytucjonalnych – poniosły należne konsekwencje wynikające z przepisów prawa karnego i zasad państwa prawa.

Z wyrazami szacunku,

(-) Łukasz Bugajski

Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który jest równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 rozporządzenia eIDAS, art. 78¹ § 2 k.c.). Integralność i autentyczność dokumentu można zweryfikować za pomocą narzędzi do weryfikacji podpisu elektronicznego.

Otrzymują:

1. a/a.
2. prok. Karolina Stocka – Mycek – Naczelnik I Wydziału Śledczego – Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu